Docnr43

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@inspectie-jenv.nl>
Sent: Thu, 3 Nov 2022 18:12:13 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@cbs.nl>
Subject: FW: cijfers uhp-kb

Hoi 5.1.2.e

Dank nog voor het snelle schakelen vandaag.
Hierbij nog onze reactie naar het NRC.

Gr.
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@nrc.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 15:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@inspectie-jenv.nl>
Onderwerp: RE: cijfers uhp-kb

Dag 5.1.2.e

Hierbij de volledige tekst **met de stipulatie dat je alleen een feitelijke check mag doen op citaten en parafrases van de heer Korvinus.** Mocht je elders in het stuk een grove fout zien, dan hoor ik dat natuurlijk graag.

Hartelijks,
5.1.2.e 5.1.2.e

Wie luistert, hoort sinds dinsdag een collectieve zucht van verlichting. Eindelijk een lichtpuntje in het voortslepende Toeslagenschandaal. Of toch niet?

Gedupeerde gezinnen binnen het Toeslagenschandaal hebben niet vaker te maken gehad met kinderbeschermingsmaatregelen dan vergelijkbare gezinnen die níet gedupeerd zijn geraakt. Dat is de conclusie van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), dat in opdracht van de Inspectie Justitie en Veiligheid (Inspectie JenV) onderzoek heeft gedaan naar de vraag in hoeverre gedupeerde gezinnen na dupering vaker of minder vaak dan andere gezinnen te maken hebben gehad met overheidsingrijpen in hun familieleven.

Maar dat is niet het hele verhaal. De vraag die eigenlijk beantwoord had moet worden, zeggen deskundigen die met *NRC* hebben gesproken, is in hoeverre de Toeslagenschandaal een directe aanleiding is geweest voor de uithuisplaatsing van kinderen. Dat is dus feitelijk, hetzij breder, wat we gedaan hebben.

Eerder werd uit CBS-cijfers bekend dat zeker 1.675 kinderen uit gedupeerde gezinnen zijn weggehaald bij hun familie. In het politiek-maatschappelijke debat rees de vraag of er een causaal verband te leggen is tussen het Toeslagenschandaal en de uithuisplaatsingen. Die vraag is met het CBS-rapport van dinsdag niet

beantwoord. Een „grof gemis", als je het de deskundigen (namen hoogleraren noemen? Want 5.1.2.e wordt ook als deskundige opgevoerd) vraagt. Die vraag is beantwoord?

Wat wel duidelijk is geworden is dat Toeslagengezinnen en vergelijkbare maar niet-gedupeerde gezinnen even vaak met jeugdbeschermingsmaatregelen in aanraking zijn gekomen: ongeveer 4 procent. De gezinnen zijn vergelijkbaar omdat naar dezelfde kenmerken is gekeken: gezinssamenstelling (eenoudergezinnen), sociaaleconomische omstandigheden (laagste inkomensgroep en schuldenproblematiek), specifieke etnische afkomst en de leeftijd bij de geboorte van het eerste kind (jonger dan 25 jaar). Er is naar 30 kenmerken en omstandigheden gekeken, de zojuist benoemde zijn degene die van invloed bleken, maar er is gematcht op veel meer factoren.

„Dit nuanceert het beeld" dat er een „oorzakelijk verband" is tussen dupering en uithuisplaatsing, schrijft verantwoordelijk minister Franc Weerwind (Rechtsbescherming, D66) in een brief aan de 5.1.2.e De minister haalt met deze redenering twee zaken door elkaar, werpt 5.1.2.e tegen.

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen maatregelen als een ondertoezichtstelling ZONDER UHP (wat doorgaans door ouders als matig ingrijpend wordt ervaren) en een OTS MET UHP uithuisplaatsing (de ingrijpendste kinderbeschermingsmaatregel), Zoals eerder gemaild; uhp is geen kinderbeschermingsmaatregel ‚maar een conditie van dé twee kinderbeschermingsmaatregelen: ondertoezichtstelling en de gezagsbeeindigende maatregel (voogdij= dit is ernstigste kinderbeschermingsmaatregel), de OTS is de maategel, kan met of zonder UHP. ziet de emeritus hoogleraar jeugdrechtspleging en jeugdbescherming. „Deze verschuiving van focus op uithuisplaatsingen naar lichte bemoeienis van jeugdbescherming voogdij is zelfs zwaardere bemoeienis, staat geen conclusies toe over de relatie tussen de Toeslagenaffaire en uithuisplaatsingen", concludeert Weijers. Hij hoopt dat in het vervolgonderzoek „echt inhoudelijk naar individuele dossiers wordt" gekeken. En dan heel „specifiek op de uithuisplaatsingen". Dat is dus precies de bedoeling van het vervolgonderzoek dat al aan de gang is. Overigens hebben we vanaf het begin gecommuniceerd dat we het bredere onderzoek in tweeën gingen delen. .

Heeft het CBS hier steken laten vallen? Niet helemaal, concludeert universitair docent 5.1.2.e Het instituut ervaart volgens hem nu de nadelige gevolgen van het feit dat „het aantal uithuisplaatsingen in de afgelopen tien tot twintig jaar niet of nauwelijks is geregistreerd". Per 2012 is er goede registratie van jb maatregelen, per 2015 ook of dit met de conditie van een uhp is. Daarom is er een selectie gemaakt in de steekproef. Om alleen de ouders mee te nemen waarvan we de maatregel kennen,

Inspecteur-generaal 5.1.2.e beaamt dit. We hebben niet direct gereageerd op de voorgaande zin. Dat komt deels doordat ouders soms vrijwillig instemmen met een uithuisplaatsing, zegt hij. Vervolgonderzoek moet de benodigde „verdiepingsslag" maken. Korvinus: „We raadplegen dossiers om te kijken hoe uithuisplaatsingen precies zijn gegaan." Context: Het enige deel waar we met het CBS soms geen zicht op hebben is waar ouders hebben ingestemd met een vrijwillige uithuisplaatsing. En daarom pakken we dit ook op in het tweede deelonderzoek dat nu loopt.

Hij zegt verder „ernstig geschrokken" te zijn van de conclusie dat het hebben van een Turkse of Surinaamse achtergrond de kans om getroffen te worden door de Toeslagenaffaire aanzienlijk vergroot: Nederlandse ouders met een dergelijke etnische achtergrond liepen negen keer zoveel kans op dupering dan ouders zonder migratieachtergrond. Dat afkomst een rol heeft gespeeld in de Toeslagenaffaire was al bekend, en ruimschoots erkend door de minister, maar het werd nooit eerder „zo markant in beeld gebracht".

De Inspecteur-generaal vervolgt dat uit het CBS-onderzoek ook is gebleken dat al dan niet gedupeerde eenoudergezinnen met een lage sociaaleconomische status „ruim vier keer zoveel kans op jeugdbeschermingsmaatregelen" maken dan een gemiddeld gezin. „Dat kan niet (Het lijkt nu net, gezien de context van de rest van het artikel) of hij zegt dat dat niet uit het onderzoek is gekomen. Wat bedoeld is: Dat is opvallend. Het mag natuurlijk niet zo zijn dat sec het feit dat bv eenoudergezinnen alleen door dat feit vaker in beeld komen van de jeugdbescherming Wij gaan ook nader bekijken hoe dat kan", benadrukt hij.

Dat vervolgonderzoek, momenteel in uitvoering bij de Inspectie, wordt volgens Korvinus in de eerste helft van volgend jaar verwacht. In de tussentijd roept hij „beleidsmakers en jeugdwerkers" op na te denken over „hoe voorkomen kan worden" dat kansenongelijkheid tot meer jeugdbeschermingsmaatregelen leidt.

„Dát is het waardevolle aan het CBS-rapport", zegt universitair docent Huijer, die ook een opdracht voor politici en beleidsmakers ziet. Het op orde krijgen van „schuldhulpverlening, de geestelijke gezondheidszorg en de vrijwillige jeugdhulp" kan „enorme gevolgen hebben" voor het terugdringen van kinderbeschermingsmaatregelen. Hij wil maar zeggen: er valt veel te winnen met preventie.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @inspectie-jenv.nl>
Verzonden: donderdag 3 november 2022 11:51
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @nrc.nl>
Onderwerp: cijfers uhp-kb

Hoi 5.1.2.e

Wellicht ten overvloede: er zij eigenlijk maar twee kinderbeschermingsmaatregelen: ondertoezichtstelling (OTS) en een gezagbeëindigende maatregel (voogdij).

OTS wordt in 75% van de gevallen opgelegd, een voogdijmaatregel in 25% van de gevallen.

In ongeveer net iets minder dan de helft van de OTS-gevallen is er sprake van een UHP. Bij voogdij is dat 100%.

We/Het CBS weten ook de kinderbeschermingsmaatregelen onder gedupeerden niet zwaarder waren.

Gr.

5.1.2.e
Communicatie
Inspectie Justitie en Veiligheid
M: 5.1.2.e
5.1.2.e @inspectie-jenv.nl
www.inspectie-jenv.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security